



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4389/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednice vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ismara Zembe iz Rijeke, Pletenci 22 3, OIB: 76832605562, odlučujući o žalbi vjerovnika Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, Hrvatska, OIB: 10627442814, zastupano punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižinitin, Marko Komorski i Toni Primorac iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja, Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-772/2020.-10, od 28. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Kotka d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-772/2020.-10, od 28. listopada 2020.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje- ZSP).

3. U žalbi ističe da iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi zaključak da sud prvog stupnja nije pravilno razmotrio podatke dostavljene od strane FINA-e, jer iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje ne proizlaze činjenice koje sud utvrđuje u pobijanom rješenju. Prema navodima žalbe, žalitelj je uvidom u e-spis utvrdio da postoje tri

Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, od 22. rujna 2020., od 6. listopada 2020. i treći od 28. listopada 2020.

4. Predlaže da se žalba usvoji.

5. Žalba nije osnovana.

6. Sud prvog stupnja, uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA i dopis FINA-e od 8. srpnja 2020., utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnova broj OVR-4315/11-1, izdavatelja Općinskog suda u Rijeci, kao vjerovnika, pod br. 1, Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, zaprimljena 4.9.2019., za iznos glavnice od 0,00 kn, kamate 4.073,98 kn i troška od 14.618,75 kn te pod br. 2, s osnova broj OVRV-3452/17, za vjerovnika Uniq d.d., Planinska 13 A, Zagreb, zaprimljena 12.10.2017., za iznos glavnice od 1.113,00 kn, kamata od 339,20 kn i troškova od 247,50 kn.

7. Na kraju sud prvog stupnja utvrđuje da obje tražbine ukupno iznose 15.731,15 kuna po osnovi glavnice.

8. Iz obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi utvrđenje da je sud prvog stupnja glavnicom smatrao i troškovi i uglavničene kamate, ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu.

9. Sud utvrđuje da neizvršene osnove i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima po osnovi glavnice iznose više od 20.000,00 kn stoga nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a. st. 3. ZSP-a.

10. Potrošač je u blokadi neprekidno 1875 dana.

11. Vanjskom provjerom u podatke FINA-e i Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o imovini potrošača (sustav EDIP, PBZO, MUP, HACZ/CCAA, VTS, SKDD, DGU, MPPI, JRR, Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima-založno pravo, INS-potvrda insolventnosti) sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

12. Nakon toga, prvostupanjski sud utvrđuje da troškovi postupka priznati rješenjem poslovni broj Ovr-4315/2011 od 5. veljače 2016. u ovoj pravnoj stvari predstavljaju glavicu budući je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik KOTKA d.d. tražio kao glavnu tražbinu, a koja iznosi 14.618,75 kn.

13. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

14. Sve prethodno navedeno upućuje za jednoznačan zaključak da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava odlučio kao u izreci pobijanog rješenja i da je žalba neosnovana.

15. Na žalbu potrošača potrebno je odgovoriti, prije svega, na način da, prema odredbi čl. 79. a st. 7. SZ-a, glavnicom se smatraju troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu.

16. Osim toga, za razliku od postupka stečaja potrošača, jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen je na određenu kategoriju potrošača (čiji računi su blokirani u neprekinutom razdoblju dužem od tri godine i čiji dug s osnove glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna) i na dio potrošačevih vjerovnika.

17. Jednostavni postupak stečaja potrošača pokreće Financijska agencija podnošenjem prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, mjesno nadležnom općinskom sudu, u elektroničkom obliku. Preduvjet za podnošenje prijedloga da je Financijska agencija, nakon što su ispunjeni zakonom propisani preduvjeti (tri godine blokade računa i iznos duga do 20.000,00 kuna po osnovi glavnice) pozvala potrošača da se, u roku od 15 dana od dana dostave poziva, očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Ako se potrošač u ostavljenom roku ne očituje primjenjuje se presumpcija o postojanju njegove suglasnosti.

18. Sud prvog stupnja u provedenom postupku utvrdio je da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira niti drugih imovinskih ili materijalnih prava, odnosno da nema takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

19. Kod toga treba uzeti u obzir da se stečajni vjerovnici mogu namirivati samo u stečajnom postupku i da to njihovo može biti, u procesnopravnom i u materijalnopravnom smislu, realizirano samo ako postanu stečajni vjerovnici u stečajnom postupku, odnosno ako prijave tražbine, potrebno je razmotriti stečajna pravila koja određuju način i rok podnošenja prijave (čl. 54. ZSP). Svi stečajni vjerovnici prijavljuju svoje tražbine, a uz prijavu tražbine obračunate u kunama moraju dostaviti isprave iz koje tražbina proizlazi, odnosno kojom se postojanje tražbine dokazuje (račun, obračun kamata, ugovor, presuda ili druga ovršna isprava, broj spisa i naziv suda ukoliko se o prijavljenoj tražbini već vodi parnica).

20. Prema prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, u ovom postupku, na dan podnošenja prijedloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1875 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane su neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 15.731,75 kuna, u koji iznos su uračunati troškovi i kamate, a u koji iznos su također uračunate tražbine radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne ako su iste evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

21. To znači da je temeljem jedne od osnova za plaćanje utvrđeno je da su ispunjene pretpostavke iz članka 79. a stavka 2. ZSP-a i to za OVR-4315/11, Općinskog suda u Rijeci, u odnosu na vjerovnika Kotka konfekcija tekstila, trgovina na veliko i malo, uvoz-izvoz d.d., za ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje koji se odnosi na trošak/naknadu provedbe osnove za plaćanje: trošak: 14.618,75 kn, kamatu: 4.073,98 kn, odnosno, glavnica: 0,00 HRK i glavnica: 0,00 HRK.

22. Zbog toga žalba vjerovnika nije osnovana i primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je riješiti kao u izreci ove odluke.

U Rijeci, 17. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb302-c2478**

Kontrolni broj: **0c0f5-72730-dee84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.